



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Specijalizovani tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genael Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 20. jun 2025.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka po zajedničkom zahtevu timova odbrane za odobrenje da ulože žalbu na odluku po zahtevima tužilaštva za usvajanje dokumenata Glavnog štaba i Privremene vlade Kosova

Specijalizovani tužilac
Kimberli P. Vest

Branilac Hašima Tačija
Luka Mišetić

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Branilac Kadrija Veseljija
Rodni Dikson

Branilac Redžepa Seljimija
Džefri Roberts

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagenda

PRETRESNI PANEL II (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 21. maja 2025, panel je doneo odluku po zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata Glavnog štaba i Privremene vlade Kosova (u daljem tekstu: pobijana odluka).¹
2. Dana 28. maja 2025, timovi odbrane sve četvorice optuženih (u daljem tekstu zajedno: odbrana) podneli su zajednički zahtev za odobrenje da ulože žalbu na pobijanu odluku (u daljem tekstu: zahtev odbrane).²
3. Dana 10. juna 2025, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je odgovor na zahtev odbrane (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).³
4. Dana 16. juna 2025, odbrana je podnela repliku na odgovor tužilaštva (u daljem tekstu: replika odbrane).⁴

¹ F03191, panel, *Decision on Prosecution Motion for Admission of General Staff and Provisional Government of Kosovo Documents* /Odluka po zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata Glavnog štaba i Privremene vlade Kosova/, 21. maj 2025, poverljivo. Ispravljena verzija zavedena je 12. juna 2025, F03191/COR.

² F03210, specijalizovani branilac, *Joint Defence Request for Certification to Appeal the Decision on Prosecution Motion for Admission of General Staff and PGoK Documents* /Zajednički zahtev timova odbrane za odobrenje da ulože žalbu na odluku po zahtevu tužilaštva za usvajanje dokumenata Glavnog štaba i Privremene vlade Kosova/, 28. maj 2025, poverljivo.

³ F03244, specijalizovani tužilac, *Prosecution Response to Joint Defence Request for Certification F03210* /Odgovor tužilaštva na zajednički zahtev timova odbrane za odobrenje da ulože žalbu na dokument F03210/, 10. jun 2025, poverljivo.

⁴ F03269, specijalizovani branilac, *Joint Defence Reply to Prosecution Response to Joint Defence Request for Certification F03210* /Zajednička replika timova odbrane na odgovor tužilaštva na zajednički zahtev timova odbrane za odobrenje da ulože žalbu na dokument F03210/, 16. jun 2025, poverljivo.

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

5. Odbrana traži odobrenje da izjavi žalbu na sledeća tri sporna pitanja iz pobijane odluke (u daljem tekstu: sporna pitanja):

- (i) da li je panel u pobijanoj odluci pogrešno ocenio činjenice ili pogrešno primenio pravo jer je uzeo u razmatranje samo pokazatelje koji potvrđuju autentičnost, dok je pokazatelje koji je podrivaju zanemario (u daljem tekstu: prvo pitanje);⁵
- (ii) da li je panel pogrešno ocenio činjenice ili pogrešno primenio pravo zaključivši da tužilaštvo nije narušilo prava odbrane kad je dokumente Glavnog štaba/Privremene vlade ponudilo na usvajanje *na kraju izvođenja svojih dokaza*, i na taj način onemogućilo odbranu da svedoke tužilaštva suoči s tim dokumentima i proveriti njihovu autentičnost i dokaznu vrednost tokom izvođenja dokaza tužilaštva (u daljem tekstu: drugo pitanje);⁶ i
- (iii) da li je panel pogrešno ocenio činjenice ili pogrešno primenio pravo kad je - za svaki pojedinačni dokument - zaključio da eventualno narušavanje prava odbrane nema veći značaj od dokazne vrednosti dokumenata, jer će odbrana imati priliku da ih ospori izvođenjem dokaza u kasnijoj fazi suđenja (u daljem tekstu: treće pitanje).⁷

6. Odbrana tvrdi da sporna pitanja ispunjavaju uslove za davanje odobrenja za ulaganje žalbe iz sledećih razloga: (i) na sporna pitanja se može izjaviti žalba;⁸ (ii) sporna pitanja imaju značajne posledice po pravičnost postupka i ishod suđenja;⁹ i (iii) hitno rešavanje spornih pitanja bi bitno pospešilo postupak.¹⁰

⁵ Zahtev odbrane, stavovi 2, 12.

⁶ Zahtev odbrane, stavovi 2, 13.

⁷ Zahtev odbrane, stavovi 3, 16, 22.

⁸ Zahtev odbrane, stavovi 12-16.

⁹ Zahtev odbrane, stavovi 17-18.

¹⁰ Zahtev odbrane, stav 19.

7. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da se na sporna pitanja ne može izjaviti žalba i da njihov uticaj na postupak nije takav da bi opravdavao davanje odobrenja za ulaganje žalbe.¹¹ Tužilaštvo tvrdi da zahtev odbrane stoga treba odbiti.¹²

8. Odbrana u replici tvrdi da je panel usvojio dokumente koji ne ispunjavaju uslov *prima facie* autentičnosti jer se oslonio samo na pokazatelje koji potvrđuju autentičnost, a zanemario one koji govore suprotno.¹³ Odbrana takođe tvrdi da će intervencija panela Apelacionog suda suštinski pospešiti postupak jer će se na taj način ustanoviti jasan presedan o kriterijumima za usvajanje dokaza bez posredstva svedoka¹⁴

III. MERODAVNO PRAVO

9. Članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika utvrđeno je da se ulaganje žalbe može odobriti samo ako se za to ispune odgovarajući uslovi. Pravilo 77(2) glasi:

Panel daje odobrenje ako se odluka odnosi na pitanje koje bi moglo bitno da utiče na pravičan i ekspeditivan tok postupka ili na ishod suđenja, uključujući, kada je to primereno, slučajeve kada je nemoguće odobriti odgovarajuće pravno sredstvo po završetku suđenja u predmetu, a blagovremeno rešenje panela Apelacionog suda bi moglo suštinski pospešiti postupak.

10. Panel upućuje na svoje ranije odluke u kojima je izloženo merodavno pravo o pravnom standardu za odobrenje ulaganja žalbe.¹⁵

¹¹ Odgovor tužilaštva, stavovi 1–17.

¹² Odgovor tužilaštva, stavovi 1, 17.

¹³ Replika odbrane, stav 18 2, v. takođe stavove 3–4.

¹⁴ Replika odbrane, stav 4.

¹⁵ V. npr. F01237, panel, *Decision on Thaçi Defence Request for Leave to Appeal Decision on Disclosure of Dual Status Witnesses* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o obelodanjivanju podataka o svedocima s dvojnim statusom/, 30. januar 2023, stavovi 7–8, gde se upućuje na KSC-BC-2020-07, F00423, panel, *Decision on SPO Requests for Leave to Appeal F00413 and Suspensive Effect* /Odluka po zahtevu tužilaštva za odobrenje da uloži žalbu na F00413 i zahtevu za odloženo stupanje te odluke na snagu/, 8. novembar 2021, stavovi 13–21; F00372, panel, *Decision on*

IV. DISKUSIJA

11. Pre svega, panel napominje da pokazatelji da je materijal *prima facie* autentičan mogu da variraju, u zavisnosti, na primer, od prirode i porekla datog materijala. S tim u vezi panel podseća da paneli raspolažu širokim diskrecionim ovlašćenjima kada odlučuju o tome da li će i na koji način usvojiti dokaze i objašnjava da se odobrenje za ulaganje žalbe na odluke o dopuštenosti dokaza izdaje samo u izuzetnim slučajevima.¹⁶ Tih načela se pridržavao i panel Apelacionog suda kad je zaključio da se „odluke o usvajanju dokaza mogu osporavati u žalbenom postupku samo u malom broju posebnih slučajeva”.¹⁷

A. PRVO PITANJE

12. Odbrana tvrdi da je panel ocenio autentičnost pojedinih dokumenata na osnovu samo nekih pokazatelja i da je jedan dokument proglasio autentičnim iako u rubrici za potpis nisu bili navedeni datum, potpis ili drugi podaci o autoru dokumenta.¹⁸ Odbrana tvrdi da je u pobijanoj odluci ublažen kriterijum za utvrđivanje autentičnosti, pa je tako panel smatrao da je jedan faktor dovoljan da se potvrdi autentičnost ponuđenog materijala. Odbrana tvrdi da se to pitanje ne

Haradinaj Defence's Application for Certification of F00328 /Odluka o zahtevu Haradinajeve odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na odluku F00328/, 15. oktobar 2021, stavovi 15–17; F00484, panel, *Decision on Defence Request for Leave to Appeal F00470* /Odluka po zahtevu odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku F00470/, 8. decembar 2021, stavovi 4–14. V. takođe KSC-BC-2020-06, F00172, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Taçi Defence Application for Leave to Appeal* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu/, 11. januar 2021, stavovi 6-7, 9-17.

¹⁶ F02241, panel, *Decision on Veseli Defence Request for Leave to Appeal Decision to Admit P1046* /Odluka po zahtevu Veseljijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o usvajanju dokumenta P1046/ (u daljem tekstu: odluka o ulaganju žalbe na usvajanje dokumenta P1046), 15. april 2024, stav 10; F02157, panel, *Decision on Veseli Defence Request for Leave to Appeal Decision to Admit P959 and P960* /Odluka po zahtevu Veseljijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o usvajanju dokumenata P959 i P960/ (u daljem tekstu: odluka o ulaganju žalbe na usvajanje dokumenata P959 i P960), 29. februar 2024, stav 11 i fusnota 26 (i drugi tamo citirani izvori).

¹⁷ KSC-CA-2022-01, F00114, panel Apelacionog suda, *Appeal Judgment* /Drugostepena presuda/ (u daljem tekstu: drugostepena presuda), 2. februar 2023, stav 35.

¹⁸ Zahtev odbrane, stav 12, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 21 (SPOE00231931-00231932 i SPOE00231933-00231936) i 34.

tiče dokazne snage već dopuštenosti dokaza. Odbrana takođe tvrdi da je u pobijanoj odluci teret dokazivanja prebačen na drugu stranu, i da je na tužilaštvu da dokaže autentičnost, a ne na odbrani da je ospori.¹⁹

13. Tužilaštvo u odgovoru iznosi da se na prvo pitanje ne može izjaviti žalba jer ono predstavlja pogrešno tumačenje i puko neslaganje sa pobijanom odlukom.²⁰ Po mišljenju tužilaštva, argument odbrane da je jedan jedini pokazatelj prihvaćen kao dovoljan dokaz je neutemeljen, pošto je panel u pobijanoj odluci uzeo u obzir nekoliko pokazatelja da je materijal *prima facie* autentičan.²¹ Tužilaštvo takođe tvrdi da je panel očigledno imao na umu da je na strani koja podnosi zahtev da zadovolji kriterijume za dopuštenost, pošto je panel svaki ponuđeni dokazni predlog ocenio ponaosob i objasnio koje je faktore uzeo u obzir.²²

14. Odbrana u replici navodi da je u svom zahtevu citirala stav 34 pobijane odluke, iz kojeg se vidi da je panel samo nabrojao pokazatelje koji govore u prilog autentičnosti materijala, ali da se nije bavio suštinom primedbi odbrane u vezi sa autentičnošću datog materijala. Odbrana tvrdi da je panel imao isti pristup i u drugim delovima pobijane odluke.²³

15. Panel napominje da broj pokazatelja *prima facie* autentičnosti može da varira od slučaja do slučaja. Kad je utvrđivao da li je ispunjen kriterijum za prihvatanje, panel je razmotrio nekoliko pokazatelja koje je smatrao bitnim za ocenu *prima facie* autentičnosti materijala o kojem je bilo reči, između ostalog, u stavovima 23 i 34 pobijane odluke. Panel podseća da je u vezi s dokaznim predlozima razmotrenim u stavu 23 pobijane odluke uzeo u obzir više relevantnih pokazatelja *prima facie* autentičnosti, a da je u vezi sa dva dokumenta o kojima govori odbrana²⁴ uzeo u

¹⁹ Zahtev odbrane, stav 12.

²⁰ Odgovor tužilaštva, stavovi 3–6.

²¹ Odgovor tužilaštva, stav 5.

²² Odgovor tužilaštva, stav 5.

²³ Replika odbrane, stav 4.

²⁴ Zahtev odbrane, stav 12, gde se upućuje na pobijanu odluku, stav 23 (SPOE00231931-00231932 i SPOE00231933-00231936).

obzir ne samo njihovu sadržinu i rubriku za potpis, već i činjenicu da su ti dokumenti zaplenjeni kod g. Krasnićija.²⁵ Panel takođe podseća da je u vezi s dokaznim predlozima razmotrenim u stavu 34 pobijane odluke uzeo u obzir činjenicu da većina dokumenata osim logotipa OVK u zaglavlju²⁶ sadrži i rubriku za potpis sa oznakom Glavnog štaba OVK, zamenika komandanta Glavnog štaba, načelnika Glavnog štaba OVK i/ili pečat Glavnog štaba OVK.²⁷ Pored toga, neki dokumenti su sadržali datum i potpis.²⁸ Panel je uzeo u obzir i činjenicu da su neki dokumenti zaplenjeni kod g. Krasnićija.²⁹ Na kraju, kada dokument nije sadržao datum ili potpis, panel ga je prihvatio kao autentičan na osnovu toga što su o tom dokumenti i njegovom postojanju govorili svedoci.³⁰ Panel napominje i da je primedbe odbrane razmotrio zajedno.³¹ Pošto panel raspolaže širokim diskrecionim ovlašćenjima kada odlučuje o tome da li će i na koji način usvojiti dokaze, nije potrebno da razmatra svaku pojedinačnu primedbu o tome da li je naveo i druge pokazatelje koji potvrđuju *prima facie* autentičnost materijala.³² Prema tome, sugestija da je panel ublažio kriterijum za utvrđivanje autentičnosti i da je teret dokazivanja prebacio na drugu stranu je neutemeljena i predstavlja puko neslaganje s pobijanom odlukom. Panel stoga konstatuje da odbrana nije pokazala da je prvo pitanje zasebna tema koja proizlazi iz pobijane odluke.

16. Prema tome, kad je reč o prvom pitanju, nepotrebno je analizirati druge uslove potrebne za odobrenje za ulaganje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zahtev za odobrenje da se uloži žalba po prvom pitanju se stoga odbija.

²⁵ Pobijana odluka, stav 23.

²⁶ V. pobijanu odluku, stav 34, fusnotu 64.

²⁷ V. pobijanu odluku, stav 34, fusnotu 65.

²⁸ V. pobijanu odluku, stav 34.

²⁹ V. pobijanu odluku, stav 34.

³⁰ V. pobijanu odluku, stav 34.

³¹ V. npr. pobijanu odluku, stavove 11-16, 25, 26.

³² Odluka o ulaganju žalbe na usvajanje dokumenta P1046, stav 10; odluka o ulaganju žalbe na usvajanje dokumenata P959 i P960, stav 11 i fusnota 26 (i drugi tamo citirani izvori).

B. DRUGO PITANJE

17. Odbrana tvrdi da u pobijanoj odluci nije na odgovarajući način razmotren njen argument da je bila sprečena da u unakrsnom ispitivanju proveri autentičnost i dokaznu vrednost dokumenata ponuđenih za usvajanje putem svedoka tužilaštva zbog toga što je tužilaštvo na samom kraju izvođenja dokaza ponudilo velik broj neproverenih dokumenata.³³ Po mišljenju odbrane, načelo pravičnosti nalaže da strana u postupku ne sme da izvodi dokaze na način koji bitno narušava prava druge strane.³⁴

18. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da odbrana u okviru drugog pitanja pogrešno tumači pobijanu odluku i relevantnu sudsku praksu, i da izražava puko neslaganje sa zaključcima panela.³⁵ Tužilaštvo iznosi da je panel jasno potvrdio da teret dokazivanja počiva na tužilaštvu i da odbrana može ali ne mora da ospori sadržaj ponuđenog materijala.³⁶

19. Panel podseća da je u pobijanoj odluci, između ostalog, zaključio sledeće: (i) strana koja izvodi i nudi dokaze na usvajanje odlučuje o tome na koji će način to učiniti; i (ii) činjenica da neki dokumenti nisu potkrepljeni, da nije proverena njihova autentičnost, a da se u nekim slučajevima čak i kose sa iskazima svedoka u datom predmetu ili drugim dokazima u spisu, ne znači da ti dokumenti ne mogu biti usvojeni, pod uslovom da su ispunjeni drugi uslovi iz pravila 138 Pravilnika.³⁷ Panel smatra da je time u pobijanoj odluci izričito potvrđeno da je na tužilaštvu da dokaže da su ispunjeni kriterijumi za prihvatanje dokaza i objašnjeno kakav je uticaj suprotnih dokaza na ocenu panela o snazi i/ili dokaznoj vrednosti materijala.

³³ Zahtev odbrane, stavovi 13-14.

³⁴ Zahtev odbrane, stav 13.

³⁵ Odgovor tužilaštva, stavovi 8, 11.

³⁶ Odgovor tužilaštva, stav 9, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 29, 37.

³⁷ Pobijana odluka, stav 13.

20. Iz navedenih razloga, panel smatra da odbrana u okviru drugog pitanja pogrešno predstavlja zaključke panela i iznosi puko neslaganje s njima. Panel stoga konstatuje da odbrana nije pokazala da je drugo pitanje zasebna tema koja proizlazi iz pobijane odluke.

21. Prema tome, kad je reč o drugom pitanju, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zahtev za odobrenje ulaganja žalbe po drugom pitanju se stoga odbija.

C. TREĆE PITANJE

22. Odbrana u okviru trećeg pitanja osporava zaključak iz pobijane odluke da eventualno narušavanje prava odbrane nema veći značaj od dokazne vrednosti dokumenata, „imajući naročito u vidu da će odbrana imati priliku da se izjasni o dokaznoj vrednosti i snazi materijala i da ga, ukoliko želi, ospori tako što će izvesti dokaze, iako nije obavezna da to učini.”³⁸ Odbrana tvrdi da je u pobijanoj odluci panel u vezi sa štetnim posledicama izneo isto obrazloženje za sve dokumente, i da takav pristup predstavlja ozbiljnu grešku.³⁹ Po mišljenju odbrane, panel je prebacio teret dokazivanja na odbranu kad je zaključio da se eventualna šteta može otkloniti izvođenjem dokaza odbrane, pošto to znači da se od odbrane očekuje da pobija navode, dok je zapravo tužilaštvo strana koja mora da ih dokaže.⁴⁰

23. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da odbrana u okviru trećeg pitanja pogrešno tumači pobijanu odluku i relevantnu sudsku praksu, i da izražava puko neslaganje sa zaključcima panela. Tužilaštvo iznosi da je panel jasno potvrdio da teret dokazivanja počiva na tužilaštvu i da odbrana može ali ne mora da osporava sadržaj ponuđenog materijala.⁴¹ Tužilaštvo takođe iznosi da panel nikada nije

³⁸ Zahtev odbrane, stav 15, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 29, 37, 49, 68, 76, 94, 109, 123, 133.

³⁹ Zahtev odbrane, stav 15.

⁴⁰ Zahtev odbrane, stav 15.

⁴¹ Odgovor tužilaštva, stav 9, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 29, 37.

izjavio da se eventualna šteta može „otkloniti“ time što će odbrana izvesti dokaze.⁴² Tužilaštvo dalje smatra neutemeljenom tvrdnju odbrane da je panel napravio „ozbiljnu grešku“ jer je u vezi sa štetnim posledicama izneo isto obrazloženje za sve dokumente, a smatra i da odbrana prenebregava činjenicu da je panel izneo obimne zaključke o relevantnosti i autentičnosti svakog od dokaznih predloga, i tek onda ocenio njihovu dokaznu vrednost i eventualne štetne posledice.⁴³

24. Panel pre svega napominje da su kriterijumi za usvajanje dokaza uvek isti, kako na početku, tako i na kraju postupka. Panel dalje podseća da strana u postupku pre izvođenja svojih dokaza mora da dostavi spisak dokaznih predloga i da je prvenstvena svrha tog spiska da se suprotna strana (i panel) obaveste o dokazima koje data strana namerava da izvede u prilog svojoj tezi. Prema tome, odbrana je od početka ovog postupka znala da tužilaštvo namerava da koristi i da se osloni na sav taj materijal.

25. Panel podseća i na svoj zaključak iz pobijane odluke da eventualno narušavanje prava optuženih nema veći značaj od dokazne vrednosti dokumenata, a naročito na to da će odbrana biti u prilici da se izjasni o dokaznoj vrednosti i snazi tog materijala i da ga, ukoliko želi, ospori tako što će izvesti dokaze, iako nije obavezna da to učini. Panel je te zaključke doneo nakon što se uverio da, suprotno tvrdnjama odbrane, štetne posledice po prava optuženih u ovoj fazi postupka nisu veće od dokazne vrednosti ponuđenog materijala.⁴⁴ Panel u pobijanoj odluci nije pretpostavio niti je zahtevao od odbrane da se izjašnjava o dokaznoj vrednosti i snazi tih dokumenata niti da izvođenjem dokaza osporava njihov sadržaj. Naprotiv, panel je izričito naglasio da odbrana u ovoj stvari nema nikakvu obavezu dokazivanja. Zato je tvrdnja da se pobijanom odlukom teret

⁴² Odgovor tužilaštva, stav 9, gde se upućuje na pobijanu odluku, stavove 29, 37.

⁴³ Odgovor tužilaštva, stav 10.

⁴⁴ Pobijana odluka, stavovi 29, 37, 49, 68, 76, 94, 109, 123, 133.

dokazivanja prebacuje na drugu stranu neosnovana i pogrešno prikazuje tu odluku.

26. Panel podseća da odluke o usvajanju dokaza spadaju u diskrecione odluke i da se moraju uvažiti.⁴⁵ S tim u vezi, panel takođe podseća da je najpre izneo obimne zaključke o relevantnosti i autentičnosti dokaznih predloga i tom prilikom ocenio svaki pojedinačni dokazni predlog, i da je tek zatim ocenio njihovu dokaznu vrednost i njihove eventualne štetne posledice.⁴⁶

27. Iz navedenih razloga, panel smatra da odbrana u okviru trećeg pitanja pogrešno predstavlja zaključke panela i iznosi puko neslaganje s njima. Panel stoga konstatuje da odbrana nije pokazala da je treće pitanje zasebna tema koja proizlazi iz pobijane odluke.

28. Prema tome, kad je reč o trećem pitanju, nepotrebno je analizirati druge uslove za odobravanje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Zahtev da se odobri ulaganje žalbe po trećem pitanju se stoga odbija.

V. STEPEN TAJNOSTI

29. Panel primećuje da je zahtev odbrane podnet na poverljivom osnovu i stoga nalaže odbrani da do petka, 27. juna 2025. zatraži promenu stepena tajnosti ili da podnese javnu redigovanu verziju zahteva.

30. S obzirom na to da su, prema pravilu 82(4) Pravilnika, odgovor tužilaštva i replika odbrane podneti na poverljivom osnovu i da tužilaštvo i odbrana traže da se stepen tajnosti tih podnesaka izmeni u javni,⁴⁷ panel upućuje Sekretarijat da oznaku tajnosti odgovora tužilaštva i replike odbrane promeni u „javno“.

⁴⁵ Drugostepena presuda, stav 34.

⁴⁶ Pobijana odluka, stavovi 19–131.

⁴⁷ Odgovor tužilaštva, stav 16. Replika odbrane, stav 5.

VI. DISPOZITIV

31. Iz navedenih razloga, panel:

- a) **ODBIJA** zahtev odbrane za odobrenje da uloži žalbe po sva tri pitanja;
- b) **NALAŽE** Sekretarijatu da stepen tajnosti zahteva, odgovora i replike izmeni u „javno“.
- c) **NALAŽE** odbrani da najkasnije do petka, 27. juna 2025. zatraži promenu stepena tajnosti ili podnese javnu redigovanu verziju svog zahteva.

/potpis na originalu/

**Sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija**

Petak, 20. jun 2025,

U Hagu, Holandija